

ZP.271.4.2011

Do wszystkich Wykonawców wg. wykazu

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę sieci wodociągowej i przyłączy wodociągowych w miejscowościach Paplin, Paplinek, Wędrogów, Lisna, Chrzczonowice, gmina Kowiesy.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Gmina Kowiesy, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) informuje o wyniku postępowania.

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę: **KOMA Zakład Projektowania i Realizacji Inwestycji s.c. Jan Kozłowski, Bartłomiej Kozłowski, Katarzyna Kozłowska, 91-420 Łódź, ul. Północna 27/29 p.111**, która zaoferowała cenę brutto 49.077,00 zł.

Oferta była ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100.

Zawarcie umowy dot. przedmiotowego zamówienia nastąpi w terminie określonym w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, którego oferta została wybrana, zostanie powiadomiony o terminie podpisania umowy.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów	Informacje
1.	Przedsiębiorstwo Ekologiczne EKO-SOLAR Maria Gładysiak 60- 688 Poznań, Os. Zygmunta Starego 12/2	76	
2.	Biuro Projektowo-Usługowe „ROLWOD” Kazimierz Cybulski ul. Okólna 59,62-510 Konin	79,73	
3.	Zakład Usługowo-Inwestycyjno-Projektowych mgr inż. Stanisław Kłosiński, ul. Grunwaldzka 6/1, 64-100 Leszno	68,35	
4.	LT Projekt Tomasz Czajka 93-218 Łódź ul. Wandurskiego 8/17	55,43	
5.	CONECO-BCE Sp z o. o. ul. Prostokątna 13, 81-601 Gdynia	32,28	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył zaświadczenia o wpisie do ewid. dz. gosp., zaświadczenia od projektanta o przynależności do izby samorządu zawodowego oraz na podst. art.89.1 pkt.7 -wykonawca w wymaganym terminie nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych
6.	„ARKAS-PROJEKT” Pracownia Projektowo-Konsultingowa Katarzyna Manikało-Obidzińska, Al.Marsz.J.Piłsudskiego 75A budynek B, 10-460 Olsztyn	84,44	
7.	Dyrekcja Inwestycji w Kutnie Sp. z o.o. Kutno ul. Wojska Polskiego 10a, 99-300	64,41	
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "STAN" mgr inż.Andrzej Stańkowski, 46-200 Kluczbork, ul. Jagiełły 10 „BUIP”Biuro Usług Inwestycyjno-Projektowych 46-250 Wołczyn, ul.Młyńska 2b	51,35	Odrzucona na podst.art.89.1 pkt.2, wykonawca nie przedłożył oświadczenia geologa o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu
9.	E –certificate Sp. z o. o. al.Pokoju 29B/3, 31-564 Kraków	54,29	Odrzucona: na podst.art.89.1 pkt.2- wykonawca nie uzupełnił załącznika nr 6 do SIWZ, nie dostarczył oświadczenia podmiotu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, brak zobowiązania podmiotu do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia i brak referencji,
10.	KOMA Zakład Projektowania i Realizacji Inwestycji s.c. Jan Kozłowski, Bartłomiej Kozłowski, Katarzyna Kozłowska,91-420 Łódź, ul. Północna 27/29 p.111	100	
11.	Geokart-International Sp. z o. o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów	36,36	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu
12.	Biuro Projektów Inżynierii Środowiska i Melioracji „EKOPROJEKT” Sp. z o. o. ul. Batorego 126a, 65-735 Zielona Góra	36,47	

13.	Konsorcjum Firm: Zakład Obsługi Inwestycji Mirosław Przysiwiek- Lider Konsorcjum oraz HEKOK, Henryk Kwieciński-Partner Konsorcjum, 73-110 Stargard, ul. Wyszyńskiego 6	37,81	
14.	Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji mkm PERFEKT Sp. z o. o. ul. Rzemieślnicza 1, 30-363 Kraków	31,67	
15.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „Bipro-Bumar” Sp. z o. o. 90-029 Łódź, ul. Nawrot 114	40	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.7 -wykonawca w wymaganym terminie nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych; na podst. art.89.1 pkt.2 - wykonawca nie dostarczył: zaświadczeń projektantów o przynależności do izby samorządu zawodowego, załącznika nr 6 do SIWZ, oświadczeń podmiotów o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu
16.	EPRD- Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o. ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce	20,27	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.7, wykonawca w wymaganym terminie nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych, na podst. art.89.1 pkt.2 - wykonawca nie przedłożył referencji
17.	Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe R.A.W. Robert Wojnowicz, 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	80,1	
18.	Firma Inżynierska ALL – PRO Sp. z o. o. 43-300 Bielsko-Biała, ul. Komorowicka 72	22,89	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.7 -wykonawca w wymaganym terminie nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych; na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, zaświadczenia o wpisie do ewid. dz. gosp. i zobowiązanie podmiotu do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia
19.	PHIN CONSULTING Sp. z o. o. ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	25,33	Odrzucona: na podst. art.89.1 pkt.7 -wykonawca w wymaganym terminie nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych; na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył uprawnień projektantów i zaświadczenia o przynależności do izby samorządu zawodowego oraz brak referencji
20.	Zakład Inżynierii Wodno-Ściekowej Aqua-Project, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	21,11	Odrzucona, na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył uprawnień geologa
21.	PE-POLSKA Sp. z o. o. sp.k. al. Grunwaldzka 19/23, 80-236 Gdańsk	41,59	Odrzucona, na podst. art.89.1 pkt.2 – brak referencji
22.	Funam Sp. z o. o. 52- 407 Wrocław, ul. Mokronoska 2	33,25	Odrzucona, na podst. art.89.1 pkt.2, w formularzu ofertowym wykonawca nie podał daty realizacji zamówienia
23.	SANPROJEKT Olga Jarecka ul. Feliksów 20 D, 96-100 Skierniewice	52,05	Odrzucona, na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył oświadczeń podmiotów o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, nie dostarczył zaświadczenia o wpisie do ewidencji dział. oświatowej, brak wykazu podmiotów zał. nr 6 do SIWZ
24.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ADIR” Sp. z o. o. 25-009 Kielce, ul. Zamkowa 4	82,61	
25.	Zakład Instalacji Sanitarnych Projektowanie i Nadzór Inwestorskich H. i D. Gędek Sc. ul. Słowackiego 9, 97-300 Piotrków Trybunalski	76,73	Odrzucona, na podst. art.89.1 pkt.2- wykonawca nie dostarczył oświadczeń podmiotów o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, wykaz podmiotów jest niewypełniony, brak daty na zał.5A do SIWZ, brak oświadczenia podmiotu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu
26.	Biuro Projektowe PROCAD 95-040 Koluszki, ul. 11-go Listopada 65	20,35	

Wójt Gminy
/-/mgr inż.Andrzej Józef Luboński